

Наручилац је, дана 04. и 05.2017. године, од потенцијалноих понуђача примио питања везана за додатним информацијама и појашњењима конкурсне документације у јавној набавци ЈН ОП 1.3.80/2017 Замена застареле расвете у Хали спортова у Пожаревцу , ОРН 445311100 – радови на постављању електричних инсталација, те наручилац, у законом предвиђеном року и у складу са чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015) доставља следеће

ОДГОВОРЕ

ПИТАЊЕ 1:

”Зашто баш прохромски носач? Чија је то баш жеља била коју грађани Општине Пожаревац морају да плате а не постоји ни један други оправдани разлог како сте дали у одговору сем "жеље"”.

ОДГОВОР 1:

Наручилац ће уважити примедбу. Погледати измену- пречишћену конкурсну документацију

ПИТАЊЕ 2:

”Молим вас да дате одговор на питање ЈАСНО, који је разлог да се не могу користити модули који раде испод 200 mA и ако сте написали да је струја преко 700 mA непоуздана, зашто није поуздана испод 200mA? Што је мања струја кроз диоду сматра се поузданјом струјом. Одговор који је дат није одговор, већ је само фаворизован неки понуђач чији модул ради управо у том опсегу.”

ОДГОВОР 2:

Наручилац ће уважити примедбу. Погледати измену- пречишћену конкурсну документацију

ПИТАЊЕ 3:

”Питање на одговор бр.2 На ово питање није дат никакав технички одговор да би осталим понуђачима који прате портал могло било шта јасно. Из овога се види недвосмислено да постоји фаворизовање неког понуђача. Да ли постоји неки технички одговор за ово питање или ово питање остаје без одговора?”

ОДГОВОР 3:

Наручилац ће уважити примедбу. Погледати измену- пречишћену конкурсну документацију

ПИТАЊЕ 4:

"Питање на одговор бр.3 Питали смо вас врло јасно на светињкњижи начин се врши програмирање светиљке И да ли мора да се има физички контакт са сваким драјвером понаособ да би се извршило програмирање? На ово питање је јасно избегнут одговор по други пут, јер се ради о једном систему управљања који апсолутно није адекватан за овакав вид установа. Зашто детаљно И јавно овде не опишете на који начин програмирате светиљке пре утакмице ? Написали сте у одговору "да ће бити прихваћен систем који ради без употребе контролног система" . Значи јасно се каже да оно што је логично да се систем контролише са једног места, то не може а може нешто што је нелогично да се иде од једне до друге светиљке на висину од 12 метара И програмира систем. Више је него очигледно да је неко од фаворизованих понуђача послao текст како треба да се опише светиљка а наручиоц није ни погледао добро о чему се ту ради, па сходно томе сада не сме да каже како се заиста контролише систем."

ОДГОВОР 4:

Сходно намени, тј врсти спортских дешавања наручилац не планира да често подешава ниво осветљености, али жели да има подесиву светиљку. Стога, као што је раније дато у одговору тражи се светиљка која има могућност физичког подешавања на лицу места, тј најјефтинија варијанта. Признаће се и оне светиљке које поред траженог могу да се подешавају и даљински. Осим ове „и“ признаће се и „или“ варијанта, тј могућност сваке врсте подешавања. Наведено је исказано у измененој- пречишћеној конкурсној документацији.

ПИТАЊЕ 5:

"Светиљка мора да буде програмабилна директно на месту монтаже без употребе алата или додатних жица"

КОМЕНТАР: Сматрамо да овај захтев наручиоца није оправдан, имајући у виду чињеницу да је реч о спортском осветљењу где није уобичајена пракса да светиљке раде у неком унапред дефинисаном аутономном режиму који се ретко мења (као у уличном осветљењу), већ би требало обезбедити контролу којом је могуће приступити светиљци (или групама светиљки) И променити ниво осветљености (режим рада) по потреби, а у зависности од тренутне намене (тренинг, рекреација, такмичарска утакмица). Тражимо додатно појашњење на који начин је наручилац предвидео да се светиљке програмирају без алата И додатних жица? Чак и да је могуће програмирати светиљки без додатних жица

путем неког радио протокола, према нашим сазнањима на тржишту не постоји таква опрема која омогућује да се програмирање обави са већим удаљености (већим од 1m), па је у сваком случају неопходан приступ светиљци на месту монтаже и ангажовање људства, чиме се губи смисао оваквог захтева јер се не олакшава програмирање у односу на оно које би се извело повезивањем на драјвер помоћу додатних жица."

ОДГОВОР 5:

Сходно намени, тј врсти спортских дешавања наручилац не планира да често подешава ниво осветљености, али жељи да има подесиву светиљку. Стoga, као што је раније дато у одговору тражи се светиљка која има могућност физичког подешавања на лицу места, тј најефтинија варијанта. Признаће се и оне светиљке које поред траженог могу да се подешавају и даљински. Осим ове „и“ признаће се и „или“ варијанта, тј могућност сваке врсте подешавања. Наведено је исказано у измененој- пречишћеној конкурсној документацији.

ПИТАЊЕ 6:

"Уз светиљку испоручити прибор за брзо повезивањем на напон у степену IP заштите бар као светиљка"

КОМЕНТАР: Тражимо додатно појашњење на какав прибор се тачно мисли? Да ли светиљка испоручена са каблом одређене дужине на чијем крају је повезан конектор у степену заштите мин. IP66 одговара овом захтеву? Светиљка би се испоручила са додатним мушким (или женским) делом конектора где би било потребно повезати кабл којим се напаја светиљка."

ОДГОВОР 6:

Тражи се да приклучни део буде исте класе заштите као и светиљка

ПИТАЊЕ 7:

. "Излазна струја кроз диоде мора бити константна и подесива до струје од максимум 700 mA. Минимални опсег подесивости струје је 200 mA."

КОМЕНТАР: Сматрамо да се инсистирањем на тачно одређеном опсегу радне струје фаворизује опрема одређених производића. Да ли ће се сматрати маном уколико предвиђени LED драјвер обезбеђује шири опсег од захтеваног, нпр. Са минималном струјом од 100 mA или мањом? Тражимо додатно појашњење зашто би се могло сматрати предношћу уколико је минимална струја тачно 200 mA, а не нека друга вредност?"

ОДГОВОР 7:

Наручилац ће уважити примедбу. Погледати изменјену- пречишћену конкурсну документацију

ПИТАЊЕ 8:

"Укупна ефикасност светиљке мора бити већа од 110 лм/W, ЛОР ≥ 0.9 "

КОМЕНТАР: Сматрамо да је овакав захтев наручиоца неоправдан, јер ће се тип И карактеристике понуђених светиљке одредити искључиво на основу фотометријског прорачуна који је једини релевантан параметер. Уколико понуђене светиљке испуњавају фотометријске услове, сматрамо да податак о ефикасности светиљки није од значаја, већ само инсталисана снага И количина са којом су тражени услови постигнути. Уколико је један понуђач успео да задовољи све тражене фотометријске услове са мањим бројем светиљки или мањом укупном инсталисаном снагом (или, низом укупном вредношћу понуде), сматрамо да је то од већег значаја него да номиналне карактеристике светиљке буду идентичне захтеваним, уз напомену да И тип сочива и одабрана фотометријска расподела често имају већи утицај од укипне ефикасности светиљке."

ОДГОВОР 8:

Наручилац остаје при траженом захтеву за укупну светлосну ефикасност, тј. да да мора бити већа од 110 Лм/W, ЛОР ≥ 0.9 , пошто исто сматра за параметар који потврђује квалитет светиљке као склопа.

ПИТАЊЕ 9:

"...Навести још бар једног реномираног произвођача (што значи да поштује контроле квалитета И поседује за опрему одговарајуће сертификате) ЛЕД модула у техничким описима светиљки који имају овакав модул (да буду одговарајућих димензија са дозвољеним одступањем од $\pm 5\%$, броја ЛЕД чипова И њихове конфигурације), ..." КОМЕНТАР: Сматрамо овакав захтев наручиоца неоправданим, јер се не може сматрати обавезом понуђача да има информацију о томе да ли још неки произвођач користи идентичне или сличне ЛЕД модуле. Довољан доказ за квалитет коришћене опреме (компонената у ЛЕД светиљци) је кредитабилитет реномираног производника ЛЕД светиљки, али И одговарајући сертификати, тестни извештаји или декларације којима се гарантује квалитет коришћене опреме. Сматрамо да чињеница да још неко користи исте или сличне модуле не може бити доказ квалитета на начин на који је то сет испитних докумената којим се потврђује испуњеност услова квалитета прописаних релевантним међународним или европским стандардима. Сама чињеница да ЛЕД светиљка испуњава све услове за које су кроз тендерску документацију тражени извештаји, технички листови И декларације, је релевантан доказ да те услове испуњавају И све компоненте унутар ЛЕД светиљке."

ОДГОВОР 9:

Наручилац ће уважити примедбу. Погледати измену- пречишћену конкурсну документацију

ПИТАЊЕ 10:

"Понуђач је дужан да достави узорке понуђених светиљки које морају у потпуности одговарати техничким карактеристикама светиљки из понуде, како би Наручилац имао могућност да изврши мерења електричних И фотометријских карактеристика.."

КОМЕНТАР: Сматрамо да је овакав захтев наручиоца неоправдан И да намеће непотребне трошкове понуђачу, имајући у виду чињеницу да је за валидна фотометријска мерења неопходно имати барем половину од укупног броја светиљки не би ли се фотометријска мерења извршила на половини терена (у случају симетричног распореда). Код спортског осветљења мерења није могуће извршити испод једне светиљке И тиме стећи представи о нивоу, расподели и равномерности осветљености као у случају уличног осветљења (где су потребне барем 3 светиљке). Будући да није дефинисан број узорака светиљки И да би за случај валидних фотометријских мерења та количина била значајна, сматрамо да овај захтев треба уклонити из тендерске документације."

ОДГОВОР 10:

Наручилац ће уважити примедбу. Погледати измену- пречишћену конкурсну документацију. Такође, Наручилац задржава право да у току оцене понуде изврши увид у физичке карактеристике светиљке.

Ове одговоре објавити на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца.

У складу са напред наведеним одговорима Наручилац ће изменити конкурсну документацију и објавити на Порталу јавних набавки и интернет страници наручиоца.

У складу са чланом 63. став 5. ЗЈН наручилац ће продужити рок за достављање понуда и објавити обавештење о продужењу рока на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ
Бојан Живковић дипл.правник